



VAN DE GRAAF ACCOUNTANTS

NIEUWS BRIEF

Wilhelminalaan 2
2405 ED Alphen a/d Rijn
T 0172-473144
F 0172-471388
E info@vdgraaf-acc.nl
I www.vdgraaf-acc.nl

[FISCAAL]

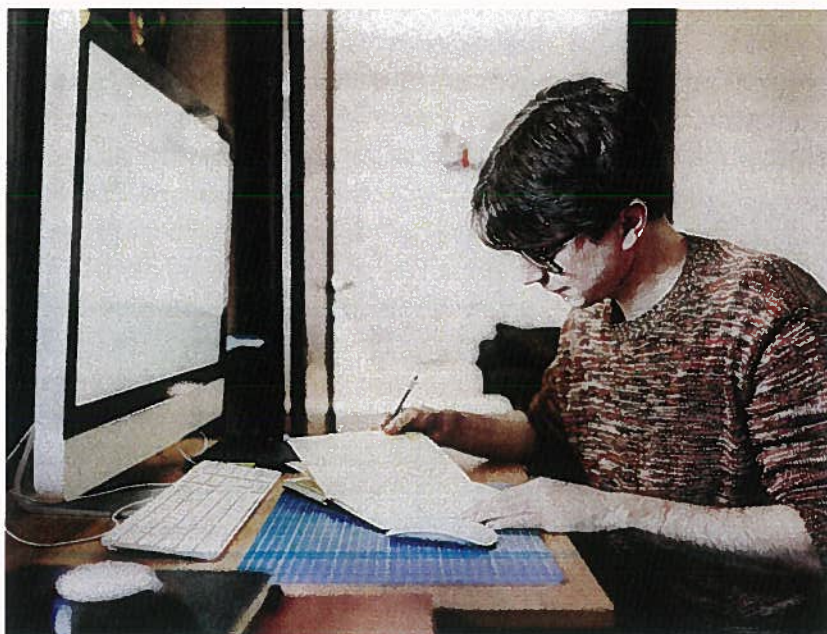
Nummer 4
September 2015

Alternatief voor de VAR: full speed ahead!

De bekende VAR (verklaring arbeidsrelatie) is in korte tijd voor ZZP'ers feitelijk onmisbaar geworden. Weliswaar is een VAR niet verplicht, maar er is bijna geen opdrachtgever meer te vinden die een opdracht verstrekt zonder dat zo'n verklaring overlegd kan worden. De VAR was echter toe aan vervanging, zo vond men in Den Haag, en er moest dan ook een alternatief voor komen. Dat alternatief is er nu: het is inmiddels goedgekeurd door de Tweede Kamer en de verwachting is dat de Eerste Kamer na het zomerreces ook met de plannen zal instemmen. Inwerkingtreding is dan voorzien per 2016.

In het nieuwe systeem kunnen opdrachtgevers en opdrachtnemers de overeenkomst waarin hun onderlinge verhouding geregeld is samen aan de Belastingdienst voorleggen. Die zal vervolgens een bindende uitspraak doen over de fiscale gevolgen van deze overeenkomst. Wil men de fiscus aan de gedane toezegging kunnen houden, dan zal vanzelfsprekend wel conform de overlegde overeenkomst gewerkt moeten worden. Doet men dat niet, dan is de kans groot dat de opdrachtgever bij nader inzien toch loonheffingen had moeten inhouden.

Belangrijk is verder dat naast de mogelijkheid van het voorleggen van overeenkomsten de fiscus ook goedgekeurde voorbeeldovereenkomsten op haar internetsite zal gaan publiceren. Hiermee probeert men een zo breed mogelijke publiek te bereiken. Ook het werken met deze overeenkomsten geeft zekerheid dat geen loonheffingen hoeven te worden ingehouden.



Alternatief voor de VAR

[INHOUD]

Fiscaal

- Pensioen in eigen beheer: hoe nu verder? 2
- Sport en btw 3
- Massaal bezwaar 5
- Dwangsom: loon of niet? 6
- Vakantie goed excuus 7

Overig nieuws

- Regeling aanwijzing dga 2016 vastgesteld 8
- Invordering rijbewijs geen reden voor ontslag 8

In het najaar van 2015 zal men deze modellen al gaan publiceren. En ook nog dit jaar zal de mogelijkheid worden geboden om eigen overeenkomsten alvast ter goedkeuring voor te leggen. Reken op een afhandeltijd voor uw verzoek van ongeveer zes weken.

Na de verkiezingen voor de Tweede Kamer (uiterlijk medio maart 2017) is het natuurlijk weer een nieuwe ronde met nieuwe kansen!

Er staat nu een debat met in de Tweede Kamer gepland, wat uiteindelijk zal gaan resulteren in het wetsvoorstel Wet uitwerking Autobrief II.

Blij dat ik rij

■ **Belastingherziening: nu even niet!**

Toegegeven: het is een ingewikkeld verhaal. Maar de op stapel staande belastingherziening lijkt grotendeels van tafel. De herziening bestond uit drie afzonderlijke delen. Deel 1 zal binnenkort (naast of als onderdeel van het Belastingplan 2016) door het kabinet aan het parlement worden voorgelegd en naar verwachting wel worden aangenomen. Het voorstel bevat een lastenverlichting van 5 miljard euro en zou als het goed is 35.000 nieuwe banen moeten opleveren. Maar de delen 2 en 3 van de belastingherziening lijken door de nu gebleken onenigheid tussen het kabinet en enkele oppositiepartijen van tafel. Daarmee is ook – althans tijdens deze kabinetsperiode – de uitruil tussen verlaagde belastingen op arbeid en verhoging van de btw van tafel.

■ **Blij dat ik rij**

Nog meer toekomstplannen. Want na lang wachten heeft staatssecretaris Wiebes in de 'Autobrief II' zijn voorstellen voor een aangepast systeem van autobelastingen aan de Tweede Kamer aangeboden. In deze brief zijn de beleidsvoornemens van het kabinet voor de autobelastingen in de volgende kabinetsperiode (2017-2020) terug te vinden. In de nu voorliggende plannen zal emissieloos rijden worden gestimuleerd door de bijtelling voor volledig elektrische auto's op 4% te houden. Voor alle andere auto's gaat de bijtelling naar 22%. Verder zal

de aanschafbelasting BPM stapsgewijs gaan dalen. Ook de motorrijtuigenbelasting zal voor de meeste automobilisten worden verlaagd.

■ **Pensioen in eigen beheer: hoe nu verder?**

Nog een hoofdpijndossier voor de staatssecretaris van Financiën waarin heel voorzichtig wat beweging begint te komen: het pensioen in eigen beheer. Staatssecretaris Wiebes heeft een brief naar de Tweede Kamer gestuurd met wat hij noemt twee 'oplossingsrichtingen' voor dit dossier. De eerste variant is de oudedagsbestemmingsreserve (OBR), de tweede mogelijkheid is het oudedagssparen in eigen beheer (beschikbare premie). De oudedagsbestemmingsreserve laat zich vergelijken met de bekende oudedagsreserve (FOR), maar dan voor de dga. Bij het oudedagssparen mag ieder jaar maximaal een percentage van het loon gereserveerd worden in de eigen vennootschap. Dit gespaarde bedrag wordt vervolgens jaarlijks opgerent.

De (voorzichtige) voorkeur van de staatssecretaris gaat uit richting het oudedagssparen. Maar hij laat ook de mogelijkheid open dat de Tweede Kamer helemaal een einde maakt aan de mogelijkheid voor de dga om in eigen beheer een pensioen op te bouwen.

■ **Ook verhuiskostenaftrek voor starters**

Voor gevestigde ondernemers kunnen verhuiskosten aftrekbaar zijn. Maar hoe zit dat voor startende ondernemers? Uit een arrest uit 1970 – dat volgens de Belastingdienst ook 45 jaar na dato nog steeds relevant was – zou afgeleid kunnen worden dat een verhuizing van de ondernemer bij aanvang van zijn ondernemingsactiviteiten geen verhuiskostenaftrek zou opleveren. Na een procedure met wisselend succes voor beide partijen besliste de Hoge Raad uiteindelijk op beroep in cassatie van de staatssecretaris dat ook sprake kan zijn van een aftrekbaar verhuizing in het kader van de onderneming bij aanvang van de ondernemingsuitoefening. Voorwaarde is dan wel dat deze verhuizing noodzakelijk is voor de ondernemingsuitoefening of dat het belangrijkste oogmerk van de verhuizing het beperken van toekomstige ondernemingskosten (denk aan reiskosten) is.

In dit geval betrof het een werknemer (loods) die zijn werkzaamheden elders, maar voortaan als lid van een maatschap – en dus als ondernemer – ging voortzetten.



Omdat hij verplicht was in zijn werkgebied te gaan wonen vormden zijn verhuiskosten aftrekbare ondernemingskosten.

Tot in detail!

Welke gegevens betreffende uw onderneming moet u als ondernemer nu bewaren om een belastingcontrole zonder problemen te kunnen doorstaan? Een probleem dat zich overigens opvallend vaak voordoet in de horecabranche. Het antwoord van de fiscus op de gestelde vraag is even helder als veeleisend: alles! Ondernemers zitten hier vaak wat praktischer in en vinden dat ze al aan de bewaarplicht voldoen als ze de totaalbedragen per bestelling paraat hebben. Bij een belastingcontrole nam de fiscus daar echter geen genoegen mee en bracht daarom het kanon van de omkering van de bewijslast in stelling. De Hoge Raad heeft de ondernemer echter een helpende hand toegestoken en beslist dat het bij gebrek aan detailgegevens volstaat dat de inspecteur de opgegeven omzet aan de hand van andere gegevens afdoende kan controleren. De zaak werd verwezen om na te gaan of dat in deze zaak het geval was.

De ruime bewaarplicht stelt ondernemers vaak voor verrassingen. Met de fiscus kunnen overigens werkafspraken gemaakt worden over omvang en inhoud van de bewaarplicht.

Wet elektronisch berichtenverkeer

Begin juli 2015 is door de Tweede Kamer het wetsvoorstel 'Wet elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst' aangenomen. Dit wetsvoorstel is een spin-off van het wetsvoorstel Wet vereenvoudiging formeel verkeer Belastingdienst, dat wat vertraging heeft opgelopen. De staatssecretaris had de Tweede Kamer eerder verzocht dit wetsvoorstel met spoed af te handelen, zodat het per 1 oktober 2015 in werking kan treden. Op grond van de nieuwe wet kunnen belastingaanslagen voortaan digitaal verzonden worden aan belastingplichtigen. Met de inzet van moderne technieken en communicatiemiddelen wil het kabinet het contact tussen de Belastingdienst en belastingplichtigen verbeteren.

Het is de bedoeling om contacten uiteindelijk alleen nog maar digitaal te laten plaatsvinden. Er is vooralsnog gekozen voor een ingroeimodel, maar op termijn betekent deze wet het einde van de bekende blauwe enveloppe.



Sport en btw

Sport en btw

Sport heeft een bijzondere positie in de Nederlandse btw. Sportverenigingen mogen hun leden laten sporten zonder btw als de vereniging maar geen winstoogmerk heeft. De in rekening gebrachte btw blijft uiteraard bij de vereniging 'hangen'. Maar gemeenten, commerciële exploitanten en stichtingen die gelegenheid geven tot sportbeoefening zitten wel – tegen een tarief van 6% – in de btw. Zij kunnen de in rekening gebrachte btw echter terugvragen. Een winstoogmerk is voor deze groep geen vereiste om btw te kunnen terugvragen. De Nederlandse btw-vrijstelling is echter volgens rechtspraak van het Europese Hof van Justitie niet in overeenstemming met Europees recht en dient dan ook aangepast te worden. Het tegen vergoeding geven van gelegenheid tot sportbeoefening zonder winstoogmerk zou voor iedereen van de heffing van btw moeten worden vrijgesteld. Dit betekent voor gemeenten en niet-commerciële exploitanten dat hun dienstverlening voortaan zal worden vrijgesteld. Uiteraard heeft dit ook gevolgen voor hun voordruk.

Bijtellingsperikelen

De bekende bijtelling wegens privégebruik van een ter beschikking gestelde auto levert een nooit opdrogende stroom aan rechtspraak op en is dan ook een regelmatig terugkerende gast in deze nieuwsbrief. Zo ook deze keer. Het Hof Den Haag liet genade voor recht gelden voor een dga wiens (van binnen erg smerige) auto toch geschikt werd geacht voor privégebruik. Maar omdat als gevolg van een ernstige ziekte de dga jarenlang vrijwel niet kon autorijden ging de bijtelling toch van tafel. Minder goed verging het belastingplichtigen in twee andere zaken. De eerste belastingplichtige die tegen een bijtelling opliep wilde zelf betaalde zakelijke (trein)kilometers 'uitruilen' tegen

De staatssecretaris van Financiën heeft aangegeven de huidige situatie voorlopig te willen handhaven. Er zouden geen middelen zijn om gemeenten en andere betrokkenen financieel te compenseren. De kwestie lijkt daarmee doorgeschoven naar het volgende Kabinet.

privékilometers met de auto van de zaak, zodat de bijtelling achterwege zou blijven. De rechter ging in die ruil niet mee. Een andere belastingplichtige reed rond in een beveiligde auto waarin hij de reiscollectie (die bestond uit zeer dure horloges) van zijn werkgever bewaarde. Die horloges waren buiten werktijd slechts verzekerd als zij (onder meer) in de auto werden bewaard. De rechter besliste in deze zaak dat verzekeringsverplichtingen een bijtelling niet kunnen verhinderden. Privéritten in een bijzondere auto blijven evenzo goed ritten voor privédoeleinden. Evenmin kon deze speciale auto als bestelauto (waarvoor een bijzonder bijtellingsregime geldt) aangemerkt worden. Alarmbeveiliging en verzekeringsvoorwaarden maken een personenauto nog geen bestelauto.

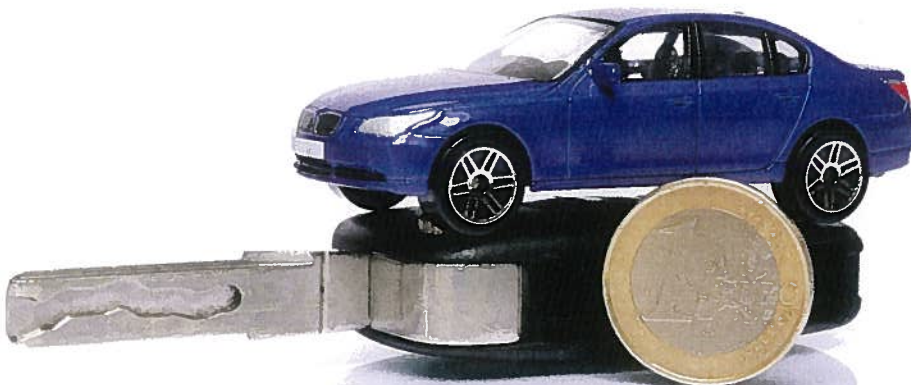
■ **Wie schrijft die blijft!**

Nog meer autonieuws. Veel automobilisten met een auto van de zaak hebben een hekel aan twee dingen: de bijtelling en het secuur bijhouden van een kilometeradministratie. Die combinatie loopt vaak slecht af: er wordt met grote tegenzin een kilometerregistratie bijgehouden die niet het gewenste resultaat oplevert, met een bijtelling plus boete tot gevolg.

Zo ook in een recente kwestie bij het Hof Den Haag, waar iemand met een auto van de zaak een 'soort van' rittenadministratie had bijgehouden. Wat niet klopte was de variatie in het verantwoorde woon-werkverkeer. Dat schommelde tussen de 15 en de 30 kilometer. Verder was verzuimd om een specificatie van de gereden route te vermelden. Dat zo'n vastlegging de naam van kilometeradministratie niet verdient, zal duidelijk zijn.

Het is op grond van de wet zo dat als er sprake is van een door de werkgever ter beschikking gestelde auto het de werknemer is die de bewijslast heeft dat er met die auto (bijna) niet privé is rondgereden. En door de fiscus worden aan een bijgehouden kilometerregistratie hoge eisen gesteld.

Wie schrijft die blijft!



■ **Crisissfeer rondom crisisheffing**

Het blijft onrustig rondom de beruchte crisisheffing. Op grond hiervan moesten werkgevers een niet op hun werknemers verhaalbaar bedrag aan loonbelasting betalen. Het ging daarbij om 16% van het salaris voor zover dat meer was dan €150.000. De advocaat-generaal (de hoogste adviseur van de Hoge Raad) heeft de Hoge Raad onlangs geadviseerd deze heffing te verbieden voor zover deze met terugwerkende kracht is ingevoerd. Het gaat daarbij om de eerste vijf maanden van 2012. In dat geval zou de staat vele miljoenen (naar schatting de helft van de opbrengst over dat jaar, zijnde € 628 miljoen) moeten terugbetalen aan de werkgevers in kwestie.

In een (nog recentere) zaak zag het Gerechtshof Amsterdam voor de crisisheffing juist geen enkel probleem. Ook het feit dat deze zogenaamd 'eenmalige' heffing vrolijk met een jaar werd verlengd kon volgens dit hof ongestraft blijven.

■ **Ouderen raken verhoogd heffingsvrij vermogen kwijt**

Het is vanuit de wetgever bezien een goeddoodacht concept, maar het kan toch geen kwaad u er nog eens op te wijzen. Veel al eerder aangenomen belastingverhogingen treden pas een jaar later in werking. Dat veroorzaakt in eerste instantie weinig rumoer, want de verhoging doet nog geen 'pijn'. En als het wel pijn gaat doen is de reactie dat er niet gezeurd moet worden. De verhoging werd immers toch al lang geleden ingevoerd?

Deze truc is ook gebruikt bij het afschaffen van de (extra) verhoging van het heffingsvrij vermogen voor ouderen, ook bekend als de ouderentoeslag. Deze verhoging vervalt per 1 januari 2016.

Hierdoor gaan senioren in box 3 mogelijk meer belasting betalen. Maar het kan ook gevolgen hebben voor de zorgtoeslag, huurtoeslag of (al zal dit laatste minder voorkomen) het kindgebonden budget. Ook andere toeslagen, tegemoetkomingen of eigen bijdragen waarbij het inkomen of vermogen een rol speelt, kunnen door het verdwijnen van deze faciliteit veranderen of verdwijnen.

■ **Eerst nadenken, dan aanvragen!**

Zoals bekend zijn aan het aanvragen van een vergunning (denk voor ondernemers vooral aan de bekende omgevingsvergunning) vaak stevige legeskosten verbonden. Als een aanvraag is ingediend kan deze vaak niet meer worden ingetrokken zonder dat de leges (in ieder geval deels) verschuldigd zijn. Het overkwam een ondernemer die – nadat hij op verzoek van de gemeente zijn vergunningsaanvraag eerst nog met nadere gegevens had onderbouwd – zijn aanvraag introk. Desondanks ontving hij een legesaanslag van ruim negenduizend (!) euro. Volgens de rechtbank was die aanslag niet terecht, omdat gelet op de beperkte handelingen die door de gemeente waren verricht geen sprake was van het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag. Maar de gemeente ging met succes in hoger beroep. De ondernemer was volgens het hof wel degelijk het bedrag van de aanslag verschuldigd, omdat de aanvraag inhoudelijk was beoordeeld en was besproken in het college van B&W.

Dien de formele aanvraag dus pas in als u zeker bent van uw zaak en al het voorwerk geregeld is. Terugtrekken kan een kostbare zaak zijn.

■ **Massaal bezwaar**

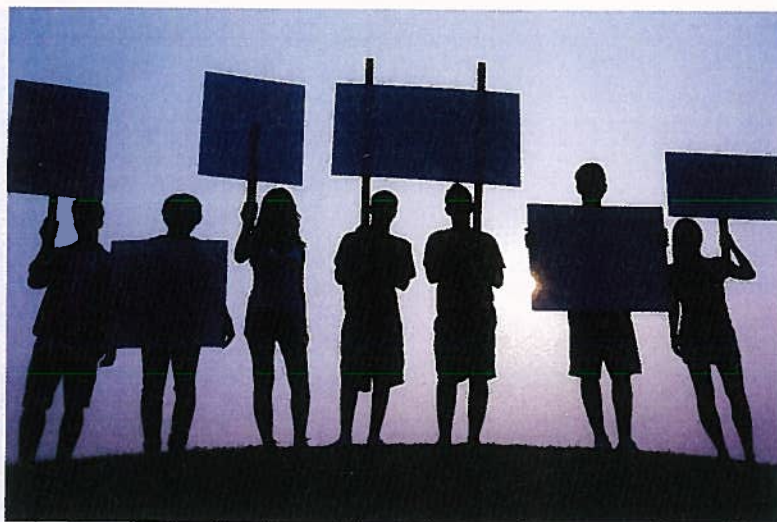
Als (honderd)duizenden mensen bezwaar maken tegen hun aanslag (vaak op ideeën gebracht door berichten in de pers) komt de Belastingdienst om in zijn werk. In dat soort gevallen heeft de staatssecretaris van Financiën de mogelijkheid om dergelijke bezwaren aan te wijzen als massaal bezwaar. De zaak wordt dan niet langer individueel, maar collectief afgedaan. Er wordt kortgezegd voortaan in deze kwestie met u gecommuniceerd via de pers. De staatssecretaris van Financiën heeft in juni 2015 een besluit genomen op grond waarvan specifieke bezwaren tegen de heffing van inkomstenbelasting in box 3 onder deze massaal bezwaar regeling zijn gebracht. Het gaat hierbij om de vraag of de heffing van belasting op spaargeld in box 3 een 'individuele en excessieve last' vormt en daarmee in strijd zou zijn met de mensenrechten. Meer in het bijzonder gaat het daarbij om de vraag of de heffing over spaargeld niet te hoog is gezien de lage rente

■ **Gelijke behandeling partneralimentatie**

Wordt een huwelijk of een geregistreerd partnerschap ontbonden dan kan de rechter alimentatie toekennen. Bij een verbroken langdurige samenwoning bestaat er geen wettelijke aanspraak op partneralimentatie. Toch komen partijen in zulke gevallen vaak (vrijwillig) een op alimentatie gelijkende regeling overeen. Zo'n verzorgingsuitkering kan gevolgen hebben voor de inkomsten en voor de successiebelasting. Staatssecretaris Wiebes van Financiën heeft nu bekend gemaakt dat al deze alimentatievormen voortaan voor de inkomsten- en de schenkbelasting gelijk behandeld zullen gaan worden. De uitkeringen zijn bij de ontvangende partner belast en kunnen bij de betalende partner aftrekbaar zijn als onderhoudsverplichting.

Van aftrekbaarheid kan sprake zijn bij in rechte vorderbare periodieke uitkeringen. Ook een op een dringende morele verplichting berustende betaling tot voorziening in het levensonderhoud kan aftrekbaar zijn. Voor de schenkbelasting vormt partneralimentatie een schenking, maar hierbij kan een beroep worden gedaan op de

Uit praktische overwegingen zal de Belastingdienst aansluiting zoeken bij de Tremanormen van de Expertgroep Alimentatienormen.



Massaal bezwaar

die men hierover ontvangt. Onder de aanwijzing vallen bezwaarschriften waarin het uitsluitend gaat om deze vraag en waarop op 26 juni 2015 nog geen uitspraak was gedaan. Ook na deze datum ingediende bezwaarschriften vallen onder de collectieve regeling.

Er komen nu een of meer proefprocedures. De uitkomst daarvan zal beslissend zijn voor alle onder de regeling vallende bezwaarschriften.



Dwangsom:
loon of niet?

vrijstelling voor natuurlijke verbintenissen. Volgens de staatssecretaris zijn de begrippen 'natuurlijke verbintenis' en 'dringende morele verplichting' inhoudelijk aan elkaar gelijk.

■ Moeiende holding

Wat een holding is - in goed Nederlands trouwens houdstermaatschappij geheten - mag bekend verondersteld worden. Maar een moiende holding? Toch maakt die laatste term prominent deel uit van het fiscale vocabulaire. Als een holding zich beperkt tot haar corebusiness - het houden van aandelen - spreken we van een zuivere holding. En die heeft geen recht op aftrek van btw. Maar als een houdstermaatschappij zich bemoeit met haar dochter(s) - denk met name aan managementactiviteiten - dan ligt dat anders. Voor haar niet-houdsteractiviteiten zal recht op aftrek van voordruk bestaan. Maar bestaat recht op volledige aftrek van die voorbelasting of is die aftrek beperkt? Het is een belangrijke maar vooral ook al jaren spelende kwestie met een zeer groot financieel belang.

De advocaat-generaal (AG) bij het Europese Hof van Justitie heeft in een procedure het Hof geadviseerd te beslissen dat een 'moeiende houdster' recht heeft op aftrek van alle btw die haar in rekening wordt gebracht. Volgens de AG kunnen bij een moiende holding de houdsteractiviteiten niet worden onderscheiden van de wel-belaste activiteiten. Zij gaan daar als het ware in op. Daarom zou voor beperking van de aftrekbare btw geen plaats zijn. De gemaakte kosten zouden zijn aan te merken als algemene kosten en zouden daarom volledig voor aftrek in aanmerking komen.

Het wachten is nu op de eindbeslissing van het Europese Hof.

■ Te hoge heffingskorting

Ook bij het opleggen van een voorlopige aanslag houdt de Belastingdienst rekening met de van toepassing zijnde heffingskorting. Naar nu blijkt heeft men daarbij in een aantal gevallen gewerkt met een te hoog bedrag. Men name belastingplichtigen die via Mijn Belastingdienst aangifte hebben gedaan en die een groter bedrag hebben teruggekregen dan volgt uit de ingediende online aangifte moeten rekening houden met deze mogelijkheid.

Wie er rekening mee gehouden heeft dat de voorlopige aanslag gelijk is aan de definitieve wacht dus mogelijk een teleurstelling. Want te hoge bedragen aan heffingskorting moeten altijd worden terugbetaald.

■ Dwangsom: loon of niet?

Als de verhoudingen verstoord zijn en werkgever en werknemer treffen elkaar voor de rechter (vaak in kort geding) dan kan het resultaat van zo'n procedure zijn dat één van de partijen iets krijgt opgedragen van de rechter op straffe van het verbeuren van een dwangsom. Als de betreffende partij ondanks deze dwangsom de poot stijf houdt, met als resultaat dat de dwangsom wordt verbeurd, kan dan gezegd worden dat het verbeurde (en aan de wederpartij toekomende bedrag) belast loon vormt? Hierover is door een aantal vakbonden een proefprocedure aangespannen tegen de werkgever van enkele vakbondsleden.

Eerder besliste de Hoge Raad dat dwangsommen in verband met te laat betaald loon gewoon tot het loon behoren. In dit geval liggen de kaarten anders, aldus de bonden, omdat het hier gaat om dwangsommen die niet gebaseerd zijn op het Burgerlijk Wetboek (BW) maar op de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ook is degene die de dwangsom moet betalen (de minister van Defensie) een andere dan de werkgever (de staat).

■ Wat mag verrekend worden?

Zoals bekend is de loonbelasting - net als de dividendbelasting - een voorheffing op de inkomstenbelasting. Het aan inkomstenbelasting verschuldigde bedrag mag dan ook verrekend worden met de eerder inhouden loonbelasting. Maar wat mag hierbij precies verrekend worden? Volgens de Rechtbank Den Haag mag - in lijn met eerdere rechtspraak - niet alleen de eerder ingehouden en afgedragen loonbelasting door de werknemer verrekend worden, maar ook de bij de werkgever nageheven loonbelasting.

In dit geval baatte dit standpunt van de rechtbank belastingplichtige echter niet. De inspecteur vond bij nader inzien dat de dga een hoger 'gebruikelijk loon' had moeten opnemen en daarin werd hij door de rechtbank gevolgd.

■ Geen sms-alert meer voor btw-aangifte

Bij de laatste aangiftebrief omzetbelasting voor 2013 verdween al de bekende acceptgiro. En in 2014 verdween de periodieke aangiftebrief omzetbelasting. Sindsdien krijgt u aan het begin van het jaar een btw-jaaroverzicht met de aangiftetijdvakken, betalingskenmerken en uiterste

inlever- en betaaldata. Wie bang was een aangifte te missen kon van de Belastingdienst een sms-alert krijgen, waarmee u herinnerd werd aan de deadline voor uw btw-aangifte. Maar vanaf augustus 2015 is de Belastingdienst hiermee gestopt. Blijkbaar is deze methode al weer ouderwets geworden.

Voortaan kunt u gebruikmaken van de 'btw-alert', een app voor smartphones en tablets (iOS en Android). Verder heeft de app aanvullende functionaliteiten, zoals het opzoeken van betalingskenmerken. De app kan worden gedownload via de AppStore of Google Play.

Rekeningnummer

Een aantal recente en geruchtmakende fraudezaken heeft er voor gezorgd dat de Belastingdienst een hogere prioriteit heeft gegeven aan de bestrijding van fraude. Een van de wapens in deze strijd was de verplichting voor belastingplichtigen om te gaan werken met één rekeningnummer. De Belastingdienst heeft onlangs nogmaals laten weten na 1 juli 2015 te stoppen met het uitbetalen van toeslagen en teruggaven inkomstenbelasting of Zvw als u geen rekeningnummer doorgeeft waarvan de Belastingdienst kan vaststellen dat het op uw naam staat.

Meer informatie - ook over de manier waarop een rekeningnummer doorgegeven of gewijzigd kan worden - is te vinden op de site van de Belastingdienst.

Jackpot

'Fiscus keert jackpot uit', kopte een landelijk dagblad. Het was een kop die dit keer de lading volledig dekte. Een gokautomatenexploitant eiste een hoge schadevergoeding van de Belastingdienst, omdat deze ondernemer buitensporig hard geraakt werd door veranderingen in de kansspelbelasting. Deze belasting zou in zijn geval een buitensporige last hebben opgeleverd. De ondernemer had zijn schade zelf berekend op € 5,7 miljoen. De rechter wees niet de volledige eis toe, maar wel een bedrag van € 1,4 miljoen. Voor Nederlandse begrippen opzienbarend. Overigens is de buit nog niet definitief binnen; de fiscus bestudeert de uitspraak en de mogelijkheid van hoger beroep.

Het argument dat een belasting(verhoging) in individuele gevallen een buitensporige last oplevert wordt de laatste tijd met grote regelmaat aangevoerd. En soms dus met succes!

WBSO en RDA samen verder

De minister van Economische Zaken heeft - mede namens de staatssecretaris van Financiën - begin juli 2015 laten weten dat de RDA-faciliteit (Research en Development Aftrek) in de inkomstenbelasting per 1 januari 2016 zal worden samengevoegd met de WBSO-faciliteit (Wet Bevordering Speur- en Ontwikkelingswerk) in de loonbelasting. Daartoe zal de RDA worden geïntegreerd in de WBSO, waarna dit fusieproduct onder de oude benaming van WBSO door het leven zal gaan.

Vakantie goed excuus

Met enige regelmaat treffen belastingplichtigen (of hun gemachtigde) en de (gemeentelijke) Belastingdienst elkaar. Bijvoorbeeld om gehoord te worden in een bezwaarprocedure. Als de Belastingdienst dan een uitnodiging verstuurt voor een hoorzitting, waarna de gemachtigde laat weten op die datum verhinderd te zijn in verband met een reeds geboekte vakantie, kan de Belastingdienst de bijeenkomst dan toch gewoon laten doorgaan? Of moeten de agenda's getrokken worden voor een nieuwe afspraak?

De Hoge Raad heeft nu beslist dat een reeds geboekte vakantie uitstel rechtvaardigt. Wat daaraan bijdroeg was het feit dat het de eerste keer was dat er (per kerende post!) om uitstel werd verzocht. Het feit dat de betrokken gemachtigde zich door een collega-jurist had kunnen laten vervangen was niet relevant. Nu de hoorzitting - maar dan zonder gemachtigde - toch was doorgegaan was niet aan de wettelijke vereisten voldaan en moest de hoorzitting alsnog gehouden worden.

Met deze samenvoeging wordt onder meer een vereenvoudigde aanvraagprocedure voor zowel bedrijfsleven als Belastingdienst beoogd.

Of dat een succesvolle bijeenkomst zal gaan worden mag worden betwijfeld...



Vakantie goed excuus



Doorbetaling onregelmatigheidstoelage tijdens vakantie

Dit soort toeslagen lijken steeds meer tot het gewone loon te behoren en steeds minder verband te houden met de omstandigheid waarvoor ze ooit zijn ingevoerd of toegekend, zoals onregelmatig of 's nachts werken.

■ **Doorbetaling onregelmatigheidstoelage tijdens vakantie?**

De Haagse kantonrechter heeft onlangs beslist dat een medewerker recht had op doorbetaling van zijn onregelmatigheidstoelage tijdens vakanties. In het berechte geval werd de doorbetaling met maar liefst vijf jaar terugwerkende kracht verleend. De reden voor het recht op doorbetaling was gelegen in 'de bestendigheid van het 's nachts werken'.

■ **Regeling aanwijzing dga 2016 vastgesteld**

De minister van SZW heeft de 'Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder 2016' vastge-

steld. Er was een nieuwe regeling nodig als gevolg van de per 1 oktober 2012 ingevoerde flex-bv. In de nieuwe regeling is verder rekening gehouden met actuele rechtspraak.

De nieuwe regeling zal op 1 januari 2016 in werking treden.

■ **Invordering rijbewijs geen reden voor ontslag**

Een werknemer veroorzaakte (overigens niet onder werktijd, maar in zijn vrije tijd) onder invloed van alcohol een verkeersongeval. Dat kostte hem zijn rijbewijs. Omdat hij voor de uitoefening van zijn dienstbetrekking dat rijbewijs nodig had verzocht de werkgever de kantonrechter om ontbinding van de arbeidsovereenkomst. De rechter ging in dat verzoek echter niet mee.

Van belang was, zo vond de rechter, dat de werknemer al zonder behoud van loon geschorst thuis zat. Verder was het zo dat het ongeval niet met de auto van de zaak, maar met een snorfiets veroorzaakt werd. En tenslotte zou de werknemer zijn rijbewijs binnen afzienbare tijd na de zitting weer terugkrijgen.

De rechter vond de werknemer al voldoende gestraft. Bovendien was de straf deels voorwaardelijk geweest. Ging hij gedurende zijn proeftijd weer in de fout dan was hij zijn rijbewijs voor langere tijd kwijt. En zijn baan dan waarschijnlijk ook!



Ondanks de uiterst zorgvuldige wijze waarop onze berichtgeving tot stand komt, kan er natuurlijk altijd iets misgaan. De redactie, de uitgever en de verspreider sluiten bij deze aansprakelijkheid uit ter zake van eventuele onjuiste berichtgeving. Voor toelichting kunt u altijd contact met ons opnemen.

Invordering rijbewijs geen reden voor ontslag